

Отзыв

официального оппонента

на диссертацию

ОНТОЛОГИЧЕСКИЙ АРГУМЕНТ В ФИЛОСОФИИ НОВОГО ВРЕМЕНИ

представленную *Лощицем Игорем Валерьевичем*

на соискание ученой степени кандидата философских наук.

специальность 09.00.03 — история философии

Диссертация И.В. Лощица посвящена основным историческим вариантам онтологического доказательства бытия Бога и его критики в Новое время (XVII-XVIII века), в эпоху максимального интереса к этой фигуре метафизической мысли с ее философскими и богословскими импликациями. Диссертация состоит из Введения, трёх глав, Заключения, Списка литературы и Приложения (в котором инструктивные таблицы удачно репрезентируют основные теоретические позиции и аргументы философов).

В первой главе анализируются классические варианты онтологического аргумента — Ансельма Кентерберийского, Декарта, Мальбранша, Спинозы, Лейбница и Вольфа. В результате анализа автором выделяются три базовые формы аргументации: 1) существование понимается как необходимое свойство Бога; 2) Бог понимается как собственная причина своего существования; 3) идея Бога интерпретируется как непосредственная умозрительная встреча с самим Богом. Тщательно анализируя каждую из форм аргумента, автор выделяет главные структурные элементы: две идеальные предпосылки, относящиеся к понятию Бога, и одну экзистенциальную, на которой основан переход между идеальным и реальным планами рассуждения. Автор показывает, что — как ни парадоксально — сторонники онтологического доказательства не основывали на нём свою философию и, за исключением Ансельма и Спинозы, не считали аргумент главным

доказательством существования Бога. Популярность онтологического аргумента в Новое время он объясняет необходимостью демонстрации основных принципов рационалистической метафизики. Надо заметить, что автором детально рассмотрены и те версии онтологического аргумента, которые обычно ускользают от внимания историков философии: Мальбранш и Вольф занимают в его работе достойное место. Возможно, в разделе о Декарте (и, в частности, в сопоставлении его с Ансельмом) стоило бы больше внимания уделить связи *cogito* с онтологическим аргументом. Само сравнение Ансельма и Декарта, ведущее к интересным и оригинальным выводам, представляется удачной находкой автора, но вывод о том, что «онтологический аргумент у Декарта становится второстепенным доказательством существования Бога, зависимым в своей главной предпосылке от психологического аргумента» кажется спорным: ведь преодоление сомнения через *cogito* не является психологизмом.

Во второй главе диссертации И.В. Лоциц рассматривает и логически классифицирует самые известные исторические варианты критики онтологического аргумента (Гаунило, Фомы Аквинского, Катера, Мерсенна, Гоббса, Гассенди, Локка, Юма и Канта), особо выделяя кантовский запрет на переход от логической необходимости к действительному существованию. Автор делает вывод о том, что рассмотренные возражения можно редуцировать к трем моментам: к критике построения самого понятия Бога, к критике экзистенциальной предпосылки, отвечающей за переход от понятия Бога к его существованию, и к критике формы аргументации. Как представляется, недостаточно развернутой оказалась проблема отношения мысли и бытия в философии Канта, хотя автор справедливо называет ее «очень интересной и перспективной», оговариваясь (с. 76), что не может уделить ей больше места (почему?). Поэтому несколько «зависает» верный тезис о том, что «кантовская критическая философия предоставила наиболее убедительную концептуальную основу классическим возражениям против онтологического аргумента» (с. 78), а утверждение о том, что «... эти возражения в контексте главной кантовской работы вообще кажутся излишними, ведь в критической философии любое доказательство существования Бога заведомо невозможно», получается непоследовательно сильным. Революционная концепция соотношения бытия и мышления у Канта как раз оставляет возможность новой редакции онтологического

аргумента. Автор диссертации проницательно замечает неотменность некоторых положений ранней работы Канта об онтологическом аргументе, но останавливается на этом.

В третьей главе И.В. Лощиц исследует найденные им во второй главе «точки напряжения» в широком историко-философском контексте. Одним из ключевых результатов исследования оказывается вывод о том, что все изученные варианты онтологического понятия Бога можно свести к идее абсолютной и актуальной бесконечности, которая позволяет, с авторской точки зрения, ответить на большинство возражений против онтологического аргумента. Интересной оказалась попытка И.В. Лощица примирить разногласия сторон спора новой интерпретацией «существования». Две оппонирующие «партии» автор понимает – достаточно традиционно – как а) платоническую традицию реализма, рационализма и эссенциализма и б) аристотелианскую традицию номинализма, эмпиризма и различения сущности и существования. По аргументированному мнению И.В. Лощица, разногласия могут быть сняты, если понимать существование не как эминентное свойство, но как эмерджентное свойство, которое может априори возникнуть в понятии «только на его возможных пределах». Весьма убедительно автор показывает, что онтологическое доказательство нельзя рассматривать как дискурсивное рассуждение в строгом смысле слова: аргумент, с его точки зрения, возможен только как «созерцание Бога в Боге», т.е. как интуиция, по отношению к которой рассуждение служит лишь методическим путем к специфическому опыту.

На мой взгляд, основным достоинством диссертационного исследования И.В. Лощица является адекватное и логически тщательное воссоздание аргументационной структуры исследуемой идеи в историческом контексте. Это позволило понять на философском уровне значимость онтологического аргумента и тайну его постоянного возрождения в истории западной философии, несмотря на периодически возникающую разрушительную критику. В данном случае перед нами не просто ликвидация «белого пятна» в историографии аргумента (что само по себе есть достойный результат), но и такая интерпретация идейного комплекса, которая позволяет включать его в новые связи и контексты разных уровней. Благодаря оригинальному исследованию И.В. Лощица мы можем теперь полноценно и по многим параметрам сопоставить арсенал аргументов Нового времени с контекстами

возрождения этого сакраментального спора в 20 веке и в аналитической, и в метафизической традиции.

Научная новизна исследования очевидна не только потому, что диссертация является единственным аналитическим и системным отечественным исследованием всей истории онтологического аргумента до 19 века, но и потому, что в работе автор выдвинул собственные модели интерпретации самой онтологической проблемы, тесно увязав ее с судьбой европейской рациональности.

Критическая часть моего отзыва не будет слишком обильной: она сводится к желанию увидеть отношение И.В. Лощица к некоторым неучтенным (или недостаточно учтенным) современным исследованиям (их авторы: Бочаров В.А. и Юраскина Т.И. – 2003; Михайлов К.А.; Протопопов И.А. – 2010; Самохвалов К.Ф.) Мне также кажется, что исследование стоило бы продлить до гегелевской (если не до шеллинговской) версии, чтобы провести границу между классической и новейшей эпохой истории онтологического аргумента. Впрочем, это пожелание логичней отнести к будущей монографии: именно такой формат исследования был бы достойным его итогом. Несомненно, можно констатировать, что в работе нет существенных недостатков: автор доказал свой высокий профессионализм и исследовательский талант.

Диссертационное исследование И.В. Лощица имеет достаточно широкий спектр практического применения: его результаты могут быть использованы для построения лекторских курсов по истории философии, культурологии, философии культуры; его методологические приемы могут быть применены в гуманитарных исследованиях, имеющих дело с анализом идей в культурно-историческом контексте. Очевидны достоверность, обоснованность выводов, новизна работы и ее актуальный вклад в сегодняшнюю философскую науку.

Диссертация, представленная И.В. Лощицем, с формальной точки зрения выстроена методически корректно, фундаментально обоснована текстуальным материалом и оформлена в соответствии с нормативными требованиями. Автореферат соразмерно и адекватно отражает содержание диссертационной работы.

Диссертация Лощица Игоря Валерьевича «Онтологический аргумент в философии Нового времени», представленная на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – история философии, по

своему содержанию, структуре, завершенности, обоснованию теоретических положений и возможности практического использования результатов полностью соответствует требованиям п.п. 9, 10, 11, 12, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842).

Автор диссертации Лоциц Игорь Валерьевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – история философии.

«08» апреля 2016 года

Доброхотов Александр Львович, профессор
доктор философских наук,
ординарный профессор Школы культурологии
Факультета гуманитарных наук
ФГАОУ ВПО
«Национальный исследовательский университет
“Высшая школа экономики”»
105066, г. Москва, Старая Басманная ул., 21/4;
тел: +7 (495) 772-95-90*22696;
mmirskaya@hse.ru